

# **ПСИХОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ, ВОЗРАСТНАЯ И ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ**

*О.Б.Гилева, Э.Г.Кугелева*

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ТРЕВОЖНОСТИ У ДЕТЕЙ**

Положительный эмоциональный фон — основа для правильного формирования личности ребенка. В связи с этим, совершенно необходима возможно более ранняя диагностика неблагополучия в данной сфере, которое может быть выявлено прежде всего при исследовании уровня тревожности.

Считается, что на формирование тревожности как черты личности непосредственно влияет опыт переживания неблагоприятных ситуаций, который в дальнейшем определяет особенности протекания состояния тревоги при его актуализации [1]. Вопрос о причинах тревожности остается открытым, однако, многие исследователи сходятся во мнении, что причиной тревожности является фрустрация потребностей социальной природы. Такой потребностью может быть желание заслужить одобрение взрослых или иметь определенный статус в значимой группе сверстников. По мнению некоторых ученых, основной причиной тревоги и страхов является эмоциональный климат в семье (гиперопека или недостаточное внимание к ребенку, развод, тревожность самих родителей) [2].

Дошкольный возраст имеет исключительно большое значение для формирования эмоциональности человека. Дети этого возраста чрезвычайно чувствительны к воздействиям своего социального окружения (в том числе, семьи). Однако они, как правило, нечетко осознают нюансы своего эмоционального состояния, что затрудняет исследования. Существующие проективные методики зачастую не имеют однозначной интерпретации.

Целью данной работы является сравнительное исследование уровня тревожности детей дошкольного возраста с помощью различных методик.

## **МАТЕРИАЛ И МЕТОДИКА**

В наших исследованиях принимали участие дети — дошкольники в возрасте от 6 до 7 лет, всего 40 человек (14 мальчиков и 26 девочек). Уровень тревожности оценивался по валидизированному тесту Темпла, Дорки, Амена (в дальнейшем «тест Амен») [3].

Использовался также тест «Рисунок семьи». Для описания рисунка выбраны 14 признаков, которые, по мнению большинства исследовате-

© О.Б.Гилева, Э.Г.Кугелева, 2000

лей, имеют наибольшее прогностическое значение для оценки тревожности автора рисунка [4]. Учитывалось наличие или отсутствие конкретного признака.

Полученные результаты обрабатывались статистически с использованием методов корреляционного анализа и t-критерия Стьюдента.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

**Тест Амен.** Данный тест основан на эмоциональной оценке ребенком стандартного набора предъявляемых ситуаций. Набор положительных и отрицательных оценок позволяет количественно определить уровень тревожности испытуемого в виде индекса тревожности (ИТ). Распределение ИТ в нашей выборке близко к нормальному, среднее значение — 42,14 %, что соответствует среднему уровню тревожности. Это свидетельствует о применимости этой методики на нашем материале.

Достоверных половых различий на нашей выборке не обнаружено. У девочек размах изменчивости ИТ несколько больше, чем у мальчиков (коэффициент вариации соответственно равен 36,8 и 29,8).

Максимальный уровень тревожности (10 отрицательных выборов из 14 возможных) показали двое детей, девочки. Высокий уровень тревожности продемонстрировали 9 детей — 6 девочек (23 % девочек) и 3 мальчика (21 % мальчиков). Средний уровень тревожности выявлен у 29 детей — 18 девочек (69 % девочек) и 11 мальчиков (78 % мальчиков). Низкий уровень тревожности зафиксирован у двух детей — девочек. Таким образом, эмоциональная сфера у мальчиков этого возраста представляется более устойчивой, чем у девочек, подтвержденных как чрезмерной тревожности, так и чрезмерному спокойствию. По мнению некоторых авторов, чрезмерное спокойствие может означать, что ребенок невосприимчив к неблагоприятию своей жизни вследствие действия сильных защитных механизмов, значительно снижающих эмоциональную чувствительность [5].

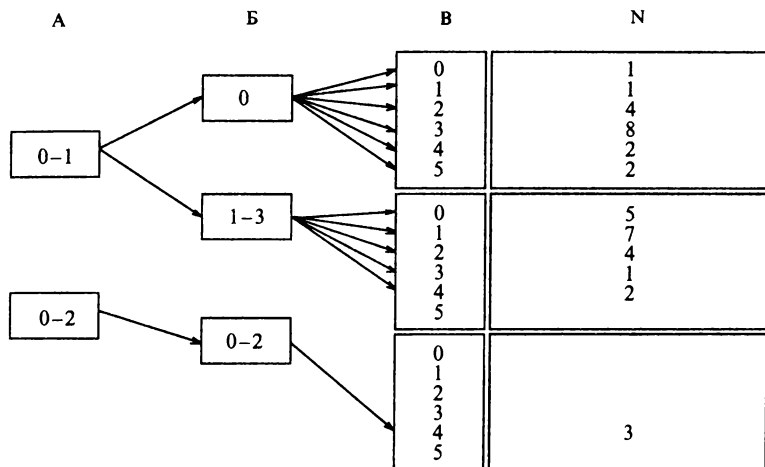
Наличие в тесте Амен эмоционально положительно и эмоционально отрицательно окрашенных, а также нейтральных и амбивалентных ситуаций, позволяет проанализировать особенности их оценки детьми. В табл. 1 приведено количество детей, давших положительную и отрицательную оценку той или иной ситуации.

Таблица 1  
ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ТЕСТОВЫХ СИТУАЦИЙ ДЕТЬМИ

	№ Ситуации	Общее количество выборов (абс. (%))	
		Полож.	Отриц.
Ситуации, имеющие эмоционально положительный смысл	1. Игра с младшими детьми	36 (90 %)	4 (10 %)
	5. Игра со старшими детьми	33 (83 %)	7 (17 %)
	13. Ребенок с родителями	38 (95 %)	2 (5 %)
Ситуации, имеющие эмоционально отрицательный смысл	3. Объект агрессии	3 (8 %)	37 (92 %)
	8. Выговор	7 (18 %)	33 (82 %)
	10. Агрессивное нападение	8 (20 %)	32 (80 %)
	12. Изоляция	9 (22 %)	31 (78 %)
Ситуации, имеющие двойной смысл	2. Ребенок и мать с младенцем	31 (78 %)	9 (22 %)
	4. Одевание	28 (70 %)	12 (30 %)
	6. Укладывая спать в одиночестве	21 (53 %)	19 (47 %)
	7. Умывание	36 (90 %)	4 (10 %)
	9. Игнорирование	24 (60 %)	16 (40 %)
	11. Уборка игрушек	10 (25 %)	30 (75 %)
	14. Еда в одиночестве	40 (100%)	0 (0 %)

Из таблицы 1 видно, что некоторые дети не воспринимают эмоционально положительные (по трактовке авторов теста) ситуации позитивно. И напротив, эмоционально-отрицательные ситуации могут быть оценены позитивно. Таким образом, некоторые из наших испытуемых видят контекст этих ситуаций иначе, чем та группа, на которой проводилась валидизация теста Амен.

Данное предположение подтверждается высказываниями детей. Например: ситуация «объект агрессии» некоторыми детьми воспринималась как взаимодействие «отец-ребенок». Ситуация «агрессивное нападение» оценивалась как игра. Интересно, что ситуацию «еда в одиночестве» негативно не оценил ни один ребенок, по-видимому, здесь на первый план выходит не «одиночество», а «еда». Принимая во внимание такие особенности восприятия стимульного материала, мы провели графический анализ, позволяющий учитывать «парадоксальность» некоторых оценок ребенка. Результаты этого анализа помещены на *рис. 1*.



А — количество неадекватных отрицательных оценок положительных ситуаций;  
 Б — количество неадекватных положительных оценок отрицательных ситуаций;  
 В — количество отрицательных оценок двусмысленных ситуаций;  
 N — количество детей, продемонстрировавших соответствующие сочетания оценок.

*Рис. 1.* Варианты сочетаний оценок различных ситуаций в тесте тревожности Теммла, Дорки, Амена

Из рисунка 1 видно, что в случае, если ребенок негативно оценивает две эмоционально-положительные ситуации, то он дает, по крайней мере, четыре отрицательных оценки в нейтральных ситуациях, что обеспечивает ему высокий ИТ. Видно также, что если дети оценивают позитивно хотя бы одну из четырех эмоционально-отрицательных ситуаций, то они с большей вероятностью сделают меньше отрицательных оценок в нейтральных ситуациях (модальный класс — 1). В случае адекватной оценки эмоционально-отрицательных ситуаций дети видят больше нейтральных ситуаций как негативные (модальный класс — 3). Если ребенок адекватно оценивает эмоционально-положительные ситуации

и ошибается в оценке одной или нескольких отрицательных ситуаций, то ИТ его всегда среднего уровня.

Сравнивая прогностическое значение каждой из предлагаемых ситуаций нейтрального характера, мы пришли к выводу, что наибольшую проективную нагрузку имеет ситуация №2 «ребенок и мать с младенцем». 7 из 9 детей, оценивших эту ситуацию негативно, имеют ИТ выше среднего уровня, одна из девочек, продемонстрировавших самый высокий ИТ, также отрицательно оценивает эту ситуацию. Это не соответствует трактовке ситуаций авторами теста, считающими наиболее прогностически значимыми ситуации, описывающие ситуации взаимодействия «ребенок-ребенок» и «еда в одиночестве». По нашему мнению, это объясняется особенностью нашей выборки.

Тест «Рисунок семьи». В табл. 2 приведен список признаков, которые мы использовали для анализа рисунка и указана их встречаемость.

Таблица 2

**ВСТРЕЧАЕМОСТЬ ПРИЗНАКОВ ТРЕВОЖНОСТИ  
В РИСУНКАХ ДЕТЕЙ**

	Признаки рисунка	Встречаемость (абс. ( %))
Детали фона	1. Облака 2. Источник света (солнце, лампа и т.п.) 3. Опора под ногами (черта, почва и т.п.) 4. Рисунок в рамке 5. Заполнение пространства листа штрихами	9 (25 %) 13 (36 %) 12 (33 %) 3 (8 %) 6 (17 %)
Исключение родственников	6. Отсутствие деталей лица у кого-либо из персонажей 7. Отсутствие кого-либо из членов семьи 8. То же, с включением персонажей (людей, животных), не живущих с ребенком 9. Изображение только одного из членов семьи 10. Изображение только своей фигурки 11. Рисование чужой семьи	2 (6 %) 15 (42 %) 5 (14 %) 1 (3 %) 3 (8 %) 1 (3 %)
Взаимодействия персонажей	12. Фигурки ребенка и родителей не держатся за руки 13. Обособление фигурки ребенка от других 14. Негативное отношение к какому-либо персонажу (большие зубы, пальцы, кулаки, лишние предметы у головы, отделение чертой, иной нажим карандаша)	27 (75 %) 2 (6 %) 11 (28 %)

Обнаружено, что ИТ не коррелирует с общим количеством тревожных признаков рисунка. Однако была обнаружена положительная корреляция ИТ с элементом № 12. Таким образом, элемент № 12 имеет прогностическое значение и говорит о низкой тревожности детей, которые изображают себя, держащимися за руку с кем-либо из родственников.

Для изучения общих закономерностей взаимосвязи ИТ и элементов рисунка был построен график зависимости величины ИТ от количества обнаруженных в рисунке ребенка «тревожных» признаков (рис. 2).



Рис. 2. График зависимости количества «тревожных» признаков рисунка от индекса тревожности (ИТ).

Из рис. 2 видно, что дети делятся на две группы: те, у кого низкому ИТ соответствует большое количество «тревожных» признаков рисунка (ряд 1); и те, у кого при низком ИТ наблюдается небольшое количество «тревожных» признаков (ряд 2). В первой группе корреляции ИТ и числа «тревожных» признаков рисунка не обнаружено, а во второй она составляет  $r = 0,55$ . Таким образом, наши испытуемые неоднородны по характеру связи между этими параметрами.

Далее был проведен более детальный анализ взаимосвязей отдельных параметров теста и элементов рисунка. Из таблицы 2 видно, что некоторые признаки рисунка встречаются однократно, что делает невозможным их количественный анализ. Качественный анализ показал следующее: признаки 6, 8, 9, 10 свойственны детям с низким и средним уровнем тревожности; с высоким уровнем тревожности оказываются связаны признаки 11 и 13; признаки 4, 8 и 5 присутствуют в рисунках детей с различным уровнем тревожности. Связь остальных признаков рисунка с результатами теста Амен была изучена с помощью коэффициента ассоциации Юла (табл. 3).

Таблица 3

КОЭФФИЦИЕНТЫ КОРРЕЛЯЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПРИЗНАКОВ ТЕСТА  
«РИСУНОК СЕМЬИ» И СИТУАЦИЙ ТЕСТА ТЕММЛА, ДОРКИ, АМЕН

Номер ситуаций теста Амен						
Номер признака рисуноч. теста		2	4	6	8	10
	1	0,88***			-0,72**	-0,72**
	2		-0,62*	-0,72***		
	3			-0,77***	-0,59**	
	4		0,65*			
	5				0,78***	
	6	0,72**		0,78***		

Примечание: \* —  $p < 0,05$ ; \*\* —  $p < 0,01$ ; \*\*\* —  $p < 0,001$ .

Из таблицы 3 видно, что изученные признаки рисунка обнаруживают как положительную, так и отрицательную связь с параметрами теста Амен. Иными словами элементы рисунка 7, 14 и 12 маркируют высокую тревожность, элементы 2, 3, — низкую, признак рисунка 1 — как высокую, так и низкую, в зависимости от ситуации. Таким образом, низкий коэффициент корреляции ИТ и количества «тревожных» элементов рисуночного теста обусловлен тем, что взаимосвязь отдельных

параметров этих тестов неоднозначна, и большие положительные корреляции ИТ с одними элементами рисунка маскируются низкими или отрицательными корреляциями с другими элементами рисунка.

Рисунок семьи выявляет тревожность детей, прежде всего в ситуациях, связанных с взаимодействием со взрослыми и с «рутинными операциями». Другие аспекты тревожности, выявляемые этими тестами, по-видимому, не совпадают. Выделение на графике группы детей, у которых низкому уровню тревожности соответствует большое количество «тревожных» признаков рисунка, происходит за счет относительного увеличения в рисунках этих детей количества деталей пейзажа (облака, солнце и т.п.). Интересно, что у детей со средним уровнем тревожности количество таких признаков уменьшается. Таким образом, детали пейзажа имеют разное проективное значение для детей с низким и средним ИТ.

### ВЫВОДЫ

1. Ситуации, предлагаемые испытуемым в тесте Теммла, Дорки, Амен, для нашей выборки имели несколько иное значение, чем для выборки, на которой осуществлялась валидизация этого теста.

2. По характеру взаимосвязи ИТ с количеством «тревожных» (по распространенной интерпретации) элементов рисунка дети делятся на две группы. Элементы рисунка имеют разное значение для этих групп.

3. Отсутствие тесной связи ИТ с «тревожными» элементами рисунка обусловлено тем, что одни элементы рисунка коррелируют с тревожностью положительно, другие — отрицательно, а некоторые не коррелируют вовсе.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Забродин Ю.М., Бороздина Л.В., Мусина И.А.* К методике оценки уровня тревожности по характеристикам временной перцепции // Психол. журнал. 1989. № 5.
2. *Захаров А.И.* Как преодолеть страхи у детей. М., 1986.
3. *Тест тревожности Теммла, Дорки и Амен (методические рекомендации)* / Под ред. В.М.Астапова. М., 1992.
4. *Альманах психологических тестов. Рисуночные тесты.* М., 1997.
5. *Прихожан А.М.* Тревожность у детей и подростков: психологическая природа и возрастная динамика. М., 2000.

*Л.Г.Попова, Н.А.Пасынкова*

### ОСОБЕННОСТИ ВОССОЗДАЮЩЕГО И ТВОРЧЕСКОГО ВООБРАЖЕНИЯ У ДЕТЕЙ С ФОНЕТИКО-ФОНЕМАТИЧЕСКИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

В настоящее время отмечается возрастание интереса к проблеме воображения со стороны детских психологов. Разрабатываются методики, рекомендации для работы по развитию воображения детей дошкольного возраста, поскольку именно дошкольный возраст является наиболее важным периодом, когда закладываются базовые основы воображения. От того, как развивается воображение в этот возрастной период, во многом будет зависеть успешность ребенка в школе, в будущей профессиональной деятельности.

В изученной нами литературе по развитию воображения в детском

© Л.Г.Попова, Н.А.Пасынкова, 2000